

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРИЧИНЫ УПРАЗДНЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ БОЛЬШЕВИКАМИ

Аннотация.

Актуальность и цели. Актуальность темы исследования обусловлена отсутствием научно-исследовательских трудов, изучающих политические причины упразднения института присяжных заседателей после Октябрьской революции в 1917 г. В условиях проблемы становления института присяжных заседателей в современной России в связи с продолжающейся критикой данного института целесообразно изучить парадигму политического института присяжных заседателей – генезис института во второй половине XIX в. в Российской империи, политические причины его упразднения советской властью и возникшая потребность в возрождении института присяжных заседателей в современной России. Цель исследования – изучить институт присяжных заседателей на разных этапах политического развития России (Советского Союза), раскрыть политические причины решения советского руководства об упразднении исследуемого института, а также показать, что пришло на смену институту присяжных заседателей в СССР и каково было отношение царского, советского и современного политических режимов к институту присяжных заседателей. Задачей научного исследования является прогнозирование перспективы развития института присяжных заседателей в политической системе современной России, выявление значения института для обеспечения прав и свобод человека, для становления правового государства. Такой подход к изучению проблемы делает данную статью не только исследовательской, но и практической.

Материалы и методы. В решении поставленных задач мы опирались на общенаучные (анализ, синтез), а также частнонаучные методы исследования (компаративный, исторический, статистический анализ). Применение разнообразных методов исследования позволило одновременно всесторонне, полно и объективно изучить исследуемый институт.

Результаты. Впервые проводится комплексное и системное исследование политических причин упразднения института присяжных большевиками в СССР. На основе анализа изученного материала приводятся отличия института народных заседателей от института присяжных заседателей. Материалы и выводы могут быть использованы при написании курсовых и дипломных работ, а также для модернизации учебных программ по политологии, истории государства и права России, теории государства и права, конституционному и уголовно-процессуальному праву.

Выводы. Институт присяжных заседателей является системой сдержек и противовесов, ограничивающей государственную власть от вмешательства в отправление правосудия. Существование института присяжных заседателей возможно только в правовом государстве, так как ни один диктатор не захочет делиться властью с гражданами. По этим причинам институт присяжных заседателей – институт народного представительства в суде – был упразднен большевиками после Октябрьской революции.

Ключевые слова: институт присяжных заседателей, диктатура пролетариата, чрезвычайные тройки, революционные трибуналы, народные заседатели.

POLITICAL CAUSES OF ABOLITION OF THE INSTITUTION OF THE JURY MEMEBERS BY THE BOLSHEVIKS

Abstract.

Background. Relevance of the research topic is conditioned by the lack of research works investigating political causes of abolition of the institution of the jury members after the October revolution of 1917. In conditions of the problem of formation of the institution of the jury memebers in modern Russia due to the ongoing criticism of the present institution it is expedient to study the paradigm of the political institution of the jury members – the genesis of the institution in the second half of XIX century in the Russian Empire, the political causes of its abolition by the soviet power and the occurred need in revival of the institution of the jury members in modern Russia. The aim of the research is to study the institution of the jury members at various stages of political development of Russia (the Soviet Union), to reveal the political causes of the decision by the soviet officials to abolish the institution under consideration, as well as to show the following substitution of the institution in the USSR and the attitude to the institution of the jury members during the tsar's, soviet and modern political regimes. The objective of the research is to forecast the development prospects of the institution of the jury members in the political system of modern Russia, to reveal the importance of the institution in securing human rights and freedoms, in formation of the constitutional state. Such approach to the problem makes the present article not only a research one but also a practical one.

Materials and methods. For solution of the set objectives the author used the general scientific (analysis, synthesis) and the private-scientific research methods (comparative analysis, historical, statistical). Application of various research methods allows simultaneous comprehensive, full and objective study of the institution under consideration.

Results. The complex and system research of plotical causes of abolition of the institution under consideration by the Bolsheviks in USSR was conducted for the first time. On the basis of the studied material analysis the author distinguished the institution of the peoples' assessors from the institution of the jury members. The materials and conclusions may be used in preparation of course and diploma works, as well as for modernization of educational programs in political science, Russian state and law history, state and law theory, constitutional and criminal-procedural law.

Conclusions. The institution of the jury members is the checks and balances restraining the state authority from influencing justice administration. Existence of the institution of the jury membres is possible only in a constitutional state as there is no such dictator who wishes to share power with citizens. Due to these causes the institution of the jury memebers – the institution of peoples' representation in the court – was abolished by the Bolsheviks after the October revolution.

Key words: jury trials, dictatorship of the proletariat, extraordinary trio, revolutionary tribunals, lay judges.

В 1861 г. вследствие политических реформ было отменено крепостное право. Уголовные дела крепостных крестьян до отмены крепостного права рассматривали сословные суды, наличие которых свидетельствовало о неравном положении разных сословий перед судом. Такой суд не имел под собой демократической основы и к тому же вызывал много критики у современни-

ков в связи с его бюрократичностью и взяточничеством. Освобожденные крепостные крестьяне получили равные политические права. Утратив статус крепостных, они не могли уже предстать перед сословным судом, рассматривавшим дела крепостных крестьян. Такой суд был упразднен за ненадобностью. Подавшиеся в города бывшие крепостные, ставшие свободными и обладающими политическими правами, требовали модернизации страны, вследствие чего Император Александр II провел ряд эффективных реформ, в том числе и судебную.

Основной идеей судебной реформы 1864 г. стало учреждение института присяжных заседателей. Институт вызвал ожесточенные споры, полемика «государственных мужей» вокруг которого не утихала. С начала работы институт заслужил доверие граждан, потому что он стал представлять собой суд равных сограждан. В «новом суде» граждане имели реальную возможность избежать наказания при отсутствии вины, имели право на снисхождение. Власть, предоставившая политическую гарантию от необоснованного уголовного преследования, заслужила легитимность. С момента учреждения института присяжных и до отмены в 1917 г. он просуществовал в России 53 года.

После Октябрьской революции декретом Временного рабочего и крестьянского правительства от 24 ноября 1917 г. (Декрет о суде № 1) большевики упразднили прежние судебные институты, а с ним и суд с участием присяжных заседателей. Необходимо отметить, что В. И. Ленин до революции работал помощником присяжного поверенного (ныне эта должность именуется «помощник адвоката»), и ему поручалось выступать в судебных процессах перед присяжными заседателями. Первоначальные труды Ленина отражали его положительное отношение к институту присяжных заседателей. Он отмечал, что «участие народных представителей в суде есть, несомненно, начало демократическое» [1, с. 74]. В последующих трудах Ленин высказывал диаметрально противоположную точку зрения, называя институт присяжных заседателей буржуазным судом, защищающим интересы господствующего класса, а не пролетариата.

В целях слома популярного в обществе института большевики были вынуждены подкрепить свои действия аргументацией против него. Вследствие этого появилось марксистско-ленинское обоснование необходимости упразднения судебной системы прежних режимов.

На смену институту присяжных заседателей пришли чрезвычайные тройки и революционные трибуналы. Первые явились органом внесудебной расправы, имели права по результатам особых совещаний выносить смертные приговоры. Представляя собой орган диктатуры пролетариата, тройки радикальными методами стояли на защите интересов советского политического режима. Вторые создавали видимость судебной системы, хотя действовали теми же методами, что и чрезвычайные тройки. Согласно приказу Объединенного государственного политического управления (ОГПУ) № 44.21 от 6 февраля 1930 г. начинается операция по «изъятию» из деревень кулаков, которых впоследствии выселяли и расстреливали. Революционные военные трибуналы руководствовались интересами социалистической республики, классовой борьбы за торжество пролетариата, как это подсказывалось ему революционным коммунистическим правосознанием и революционной совестью. Такое правосудие являлось средством расправы с политическими конкурентами.

Руководители большевиков создавали тройки и трибуналы исключительно в политических целях, а именно для борьбы с контрреволюцией, иностранной интервенцией, «ненадежными классами»: кулачеством, эсерами, священнослужителями. Институт присяжных имел же целью выяснение истины по делу и не был политизирован, поэтому был не угоден советскому политическому режиму. Большевики понимали, что присяжные не будут способствовать «красному террору». «Выкорчевывать» антисоветские элементы присяжные бы не стали. Советские судебные органы были излишне политизированными, об этом свидетельствует тот факт, что одной из функций таких органов была агитационно-вспомогательная. Проводились публичные судебные процессы, которые становились похожими на спектакль.

Таким образом, можно сделать вывод, что причины ликвидации института присяжных заседателей были политические, велась борьба с инакомыслием.

Советская доктрина организации судебной власти отрицала институт присяжных заседателей, который имел высокий процент оправдательных приговоров. Советский суд, в отличие от института присяжных заседателей, имел обвинительный уклон, полностью отсутствовала состязательность в судебном процессе. Формирование идеологизированного и политизированного советского суда исключало его независимость как одной из ветвей судебной власти. Анализ трансформации судебной системы показал, что советский суд, пришедший на смену суду присяжных, полностью зависел от коммунистической партии и органов исполнительной власти: обкомов, горкомов.

Советский политический режим не хотел видеть в своей политической системе независимый институт присяжных заседателей. В результате власть получила послушный суд, в деятельности которого исключалась любая непредсказуемость при вынесении решения.

Суд подконтрольный власти можно было использовать как инструмент борьбы с политическим инакомыслием и средство отщипывания и узаконивания репрессий. Институт присяжных заседателей не вписывался в тоталитарную партийно-государственную конструкцию, вовсе не заинтересованную в том, чтобы иметь независимую судебную власть.

Исполнительная власть вмешивалась в деятельность судов. Верховный главнокомандующий российской армии, партийный деятель Н. В. Крыленко, высказал в переиздании «Советского правосудия» в 1937 г. следующее: «...независимость судей не есть независимость их от политики государственной власти. Такой независимости, которая бы позволила им не считаться ни с чем, кроме своего усмотрения, нам не нужно» [2]. Он выразил установку, по которой советский суд – это «реальное орудие в руках государственной власти» [3, с. 151–152]. Член коллегии Наркомюста М. Ю. Козловский утверждал: «Суды не более и не менее, как органы власти, как органы диктатуры» [4].

Одной из причин зависимого положения судебной власти, ее абстрагирования от общества и его потребностей послужил опыт коммунистического строительства в СССР. Как справедливо отмечает В. М. Савицкий, «коммунистическая идеология никогда не признавала теорию правового государства и разделения властей, считая ее буржуазной выдумкой, призванной скрыть классовую сущность эксплуататорского общества» [5, с. 10].

Важно отметить, что советский суд, в отличие от института присяжных заседателей, представлял собой орган борьбы с преступностью. Такая роль, отведенная суду, не только не позволяла ему независимо исполнять свою функцию, но и занять достойное место в политической системе СССР.

В 1918 г., упразднив институт присяжных заседателей, советская власть озаботилась идеей легализовать, придать демократичность советскому карательно-инквизиционному правосудию. Реализовывать новый принцип правосудия советская власть принялась через привлечение трудящихся к судебной деятельности посредством введения такого элемента, как народные заседатели, – действенной формы непосредственного участия общественности в решении задач укрепления социалистической законности и правопорядка.

Советская власть рассматривала народных заседателей как один из принципов советского судопроизводства, выражающий его подлинно демократичный характер, являющийся формой привлечения трудящихся к государственной деятельности.

Народные заседатели не решали ничего, в народе их называли «кивалы», они были зависимы от судьи и не имели никакого значения: мнение свое они не высказывали и подписывали всякий приговор, вынесенный судьей.

Как показала практика, именно это превратило народных заседателей в послушное орудие государства. О независимости народных заседателей речи быть не могло, потому что их классовый состав четко котирировался властью. Н. В. Крыленко требовал в состав народных заседателей отбирать «не менее 50 % заседателей из рабочей среды и по 25 % из воинских частей и сельских общин» [6]. Можно сказать, что подобная «разверстка» закрепила «теневые технологии управления системой юстиции» в советское время [4, с. 33]. Политическое руководство страны отводило роль народным заседателям и суду в целом как органу, полностью зависимому от исполнительной власти и партии.

Институт народных заседателей в определенной степени дискредитировал себя из-за нежелания народных заседателей вникать в суть происходящего в суде.

Институт народных заседателей фактически представлял собой структуру, созданную политическим руководством для удержания власти и господства нового режима. В результате учреждения института народных заседателей было нарушено конституционное право советского народа на отправление правосудия.

Подводя итог сказанному, хотелось бы отметить, что институт присяжных заседателей не мог удовлетворить потребности советского политического режима в наведении революционного порядка, поскольку имел целью обеспечение прав граждан и выяснение истины по делу, а не борьбу с контрреволюцией. Руководители страны видели в судах присяжных опасный прецедент свободомыслия и оппозиционности. Оставить институт присяжных заседателей после революции означало бы появление института общественного контроля диктатуры пролетариата.

Выполняя миссию защитника прав и свобод человека от самоуправного осуждения человека, данный институт представляет важнейшую демократическую гарантию. Институт присяжных заседателей не может существовать в странах с тоталитарным режимом государственной власти.

Дальнейшие научные исследования на эту тему имеют широкую перспективу и представляют практический интерес. Указанные исследования помогут обозначить место института в политической системе современной России, а также обеспечить научную аргументацию для защиты института как гарантии независимости судебной власти и обеспечения прав и свобод человека.

Список литературы

1. Ленин, В. И. Полн. собр. соч. – Т. 22.
2. Козинцев, А. Я. Высшие органы юстиции СССР и социалистическая законность в 30-х годах XX века / А. Я. Козинцев // СПС «КонсультантПлюс».
3. Крыленко, Н. В. Судостроительство РСФСР / Н. В. Крыленко. – М., 1923.
4. Краткий очерк судебных реформ и революций в России / С. А. Пашин. – URL:<http://www.strana-oz.ru>
5. Савицкий, В. М. Перед судом присяжных: виновен или не виновен / В. М. Савицкий. – М., 1995.
6. Еженедельник советской юстиции. – 1922. – № 27–28. – С. 1–5.

References

1. Lenin V. I. *Poln. sobr. soch.* [Complete works]. Vol. 22.
2. Kodintsev A. Ya. *Vysshie organy yustitsii SSSR i sotsialisticheskaya zakonnost' v 30-kh godakh XX veka* [The supreme body of justice of the USSR and the socialist legality in 1930s]. Legal reference system “ConsultantPlus”.
3. Krylenko N. V. *Sudostroystvo RSFSR* [Judicial of the RSFSR]. Moscow, 1923.
4. Pashin S. A. *Kratkiy ocherk sudebnykh reform i revolyutsiy v Rossii* [Brief description of judicial reforms and revolutions in Russia]. Available at: <http://www.strana-oz.ru>
5. Savitskiy V. M. *Pered sudom prisyzhnykh: vinoven ili ne vinoven* [Before the jury trial: guilty or not guilty]. Moscow, 1995.
6. *Ezhenedel'nik sovetskoy yustitsii* [Soviet justice weekly]. 1922, no. 27–28, pp. 1–5.

Шукюров Алексей Тофикович

соискатель, Коми республиканская академия государственной службы и управления (Россия, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 11)

E-mail: esmira2001@mail.ru

Shukyurov Aleksey Tofikovich

Applicant, Komi Republican Academy of Government Service and Administration (11 Kommunisticheskaya street, Syktyvkar, the Republic of Komi, Russia)

УДК 343.195

Шукюров, А. Т.

Политические причины упразднения института присяжных заседателей большевиками / А. Т. Шукюров // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – № 2 (30). – С. 37–42.